VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 301)
z dnia 12 stycznia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 301)

12 stycznia 2015 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy – Prawo budowlane (druk nr 2493).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Orłowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Robert Dziwiński** główny inspektor nadzoru budowlanego, **Janusz Laube** przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, prof. **Janusz Rymsza** zastępca dyrektora Instytutu Badawczego Dróg i Mostów, **Mariola Berdysz** dyrektor Fundacji Wszechnica Budowlana, **Elżbieta Janiszewska-Kuropatwa** prezes Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Przemysłu Materiałów Budowlanych, **Ryszard Kowalski** prezes Związku Pracodawców Przemysłu Materiałów dla Budownictwa, **Grzegorz Bajorek** członek Rady Krajowej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, **Lech Dzierżawski** prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Firm Budowlano-Wykończeniowych, **Ryszard Klatt** prezes Stowarzyszenia Wykonawców Dachów Płaskich i Fasad, **Marcin Kruk** przedstawiciel Instytutu Techniki Budowlanej, **Kamil Pawłowski** przedstawiciel Konfederacji „Lewiatan".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Mamy już kworum; otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych orasz ustawy – Prawo budowlane – druk nr 2493.

Przypomnę – w celu rozpatrzenia projektu rządowego i przygotowania sprawozdania, powołaliśmy podkomisję nadzwyczajną. Podkomisja pracowała pod przewodnictwem pani poseł Krystyny Sibińskiej. Dzisiaj podkomisja złoży przed Komisją sprawozdanie.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo. Ponieważ jest to pierwsze posiedzenie Komisji w nowym roku, chciałbym wszystkim państwu złożyć najlepsze życzenia pomyślnego roku. Niech to będzie dla każdego z państwa po prostu dobry rok, a nade wszystko, rzecz jasna, życzę zdrowia.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo. W posiedzeniu uczestniczy podsekretarz stanu w resorcie infrastruktury i rozwoju, pan Paweł Orłowski; witam pana, panie ministrze. W posiedzeniu także bierze udział pan Robert Dziwiński główny inspektor nadzoru budowlanego. Witamy pana, panie ministrze. Witam panów ministrów wraz ze współpracownikami. W posiedzeniu bierze udział przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli pan Janusz Laube; witam pana. Mamy liczną reprezentację strony społecznej, jest między innymi pani Elżbieta Janiszewska-Kuropatwa reprezentująca także Polską Izbę Inżynierów Budownictwa; witamy panią. Mamy także przedstawicieli pracodawców, między innymi Konfederacji „Lewiatan". Witamy pana profesora Janusza Rymszę reprezentującego Instytut Badawczy Dróg i Mostów. Witam wszystkich państwa. Jeżeli kogoś pominąłem z imienia i nazwiska, to niecelowo; po prostu nie wszystkich państwa mogłem zauważyć.

Czy do zaproponowanego porządku są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja porządek przyjęła, przystępujemy do jego realizacji. Oddaję głos przewodni-

czącej podkomisji nadzwyczajnej, pani poseł Krystynie Sibińskiej. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panowie ministrowie, szanowni państwo. Podkomisja nadzwyczajna powołana do prac nad rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy – Prawo budowlane, zawartym w druku sejmowym nr 2493, pracowała od dnia 8 lipca 2013 roku. Podkomisja odbyła dziewięć spotkań. Pracowaliśmy bardzo wytrwale. Wypracowaliśmy tekst sprawozdania, które chcemy państwu przedstawić.

Na pierwszym posiedzeniu podkomisji, po ukonstytuowaniu się, omówiliśmy ogólnie założenia całego projektu i poprosiliśmy osoby towarzyszące, uczestniczące w posiedzeniu, o przedstawienie swoich uwag i ewentualnych poprawek. Daliśmy sobie na to trochę czasu, bo mieliśmy go dosyć sporo, gdyż, jak państwo wiecie, był wymóg ratyfikacji projektu. Ponieważ jednak Francja zgłosiła uwagi do projektu rozporządzenia, mieliśmy czas aż do listopada ubiegłego roku na odpowiedź strony rządowej i na ewentualne kolejne uwagi. Podkomisja pracowała nad projektem, na kolejnych spotkaniach omówiliśmy zapisy co do których nie było wątpliwości, że będą ewentualnie przedmiotem kolejnych uwag związanych z notyfikacją Komisji Europejskiej.

Do projektu ustawy swoje uwagi zgłosiło 12 instytucji. W dużej mierze uwagi były bardzo ogólne, ale były też takie, które wynikały ze szczegółowych treści poszczególnych artykułów. Uwagi zgłosiły między innymi: Instytut Techniki Budowlanej, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Producentów Zabezpieczeń Przeciwpożarowych i Sprzętu Ratowniczego, Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Firm Budowlano-Wykończeniowych, Związek Pracodawców Producentów Materiałów dla Budownictwa, Konfederacja „Lewiatan", Konfederacja Budownictwo i Nieruchomości, Instytut Badawczy Dróg i Mostów, Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych, Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Przemysłu Materiałów Budowlanych, Fundacja Wszechnica Budowlana oraz Stowarzyszenie Wykonawców Dachów Płaskich i Fasad.

Swoje uwagi do projektu ustawy zgłosił również Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. W trakcie prac podkomisji nadzwyczajnej uwagi były zgłaszane również przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju oraz przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Przedstawiciele wszystkich instytucji, które wymieniłam, uczestniczyli praktycznie we wszystkich posiedzeniach podkomisji nadzwyczajnej, zgłaszali swoje uwagi. Było dużo dyskusji. Mam nadzieję, że państwo przyznacie, że na wszystkie zgłaszane uwagi, zarówno strona rządowa, jak Główny Urząd Nadzoru Budowlanego i legislatorzy, udzielali wyczerpujących odpowiedzi.

Gwoli przypomnienia ogólnych informacji na temat projektu; przedłożony projekt rządowy określał zasady wprowadzenia do obrotu bądź udostępnienia na rynku wyrobów budowlanych i dostosowuje przepisy do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 305/2011 z 9 marca 2011 roku. Rozporządzenie ustanawia zharmonizowane warunki wprowadzenia do obrotu wyrobów budowlanych i uchyla dyrektywę Rady 89/106 EWG, która dotychczas regulowała rynek wyrobów budowlanych.

Jak państwo pamiętacie, w roku 2013 myśmy dokonali zmiany w ustawie i wyrobach budowlanych poprzez wprowadzenie tak zwanych jotów. Taka była potrzeba. Natomiast obecna propozycja, to jest już całkowite i kompletne dostosowanie ustawy o wyrobach budowlanych do rozporządzenia Nr 305 Parlamentu Europejskiego i Rady.

Jak wspomniałam, ustawa wymaga notyfikacji Komisji Europejskiej. Proces ten przebiega tak jak referowałam. To co wprowadzamy tym projektem do ustawy eliminuje dwa różne systemy uniemożliwiające wprowadzenie do obrotu wyrobów, które były dotychczas, ujednolica cały proces i kompleksowo reguluje zasady wprowadzania wyrobów budowlanych do obrotu. Dotyczy to wyrobów oznakowanych znakiem „B".

W obecnej regulacji dotychczasową deklarację zgodności, krajową deklaracją właściwości użytkowych, aprobatę techniczną zastępujemy krajową oceną techniczną. Ujednolicamy również obowiązki producentów, upoważnionych przedstawicieli producentów, importerów i sprzedawców w zakresie wyrobów budowlanych. Wprowadzamy również

nowe instrumenty dla organów nadzoru budowlanego w zakresie kontroli wyrobów budowlanych. Regulujemy również możliwości bardziej ścisłej współpracy i wydawania poleceń Wojewódzkim Inspektorom Nadzoru Budowlanego przez Głównego Inspektora. Umożliwiamy również zlecanie badania próbek materiałów budowlanych przez odpowiednie jednostki nadzoru do akredytowanych laboratoriów. Oczywiście, wprowadzamy też zapis mówiący o publikacji wyników kontroli dokonywanych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Biuletynie Informacji Publicznej jego urzędu.

Takie byłyby ogólne założenia, które zostały przyjęte w pracy podkomisji nad projektem ustawy. Krótko przedstawię jeszcze państwu to co w ramach prac podkomisji jeszcze wprowadziliśmy do projektu. Naprawdę była to trudna materia i podziękowania należą się wszystkim, którzy pracowali nad projektem, aczkolwiek jak widzimy, mamy do projektu przedstawione państwu na piśmie kolejne poprawki. Są to co prawda głównie poprawki czysto redakcyjne, ale jest wśród nich mała grupa poprawek, nad którymi będziemy musieli się dzisiaj trochę dłużej pochylić.

Może krótko jeszcze powiem o tym jakie zmiany wprowadziliśmy do projektu rządowego w czasie prac podkomisji. I tak zdefiniowaliśmy pojęcie „zamierzonego zastosowania”, które pojawiało się w treści ustawy, natomiast nie miało swojej definicji. Definicja ta znajduje się na stronie 2 sprawozdania, w zmianie 1, w punkcie 16. Jako zupełnie nowy zapis w stosunku do projektu rządowego wprowadziliśmy w zmianie 2 instytucję Rady Wyrobów Budowlanych, która obecnie znajduje się jakby w kompetencji Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, natomiast w sprawozdaniu podkomisji Rada jest organem ministra infrastruktury i rozwoju. Jego też upoważniamy do tego, aby powoływał i odwoływał członków Rady oraz określał zasady, organizację i tryb działania Rady Wyrobów Budowlanych. Dodam jeszcze, że jest to organ opiniodawczo-doradczy, a jej członkom nie przysługuje żadne wynagrodzenie z tytułu udziału w pracach i w posiedzeniach Rady oraz zwrot kosztów przejazdu i noclegów.

W treści całej ustawy ujednoliciliśmy pojęcie „wprowadzenie do obrotu” oraz wprowadziliśmy definicję „udostępnienia na rynku krajowym”; w miarę możliwości staraliśmy się wszystkie te zapisy ujednolicić. W zmianie siódmej określiliśmy zasady dostarczania lub udostępniania w wersji papierowej lub elektronicznej kopii krajowej deklaracji odbiorcy wyrobów budowlanych. W przypadku, gdy wyrób budowlany jest udostępniany na rynku krajowym po raz pierwszy, producent przekazuje kopie krajowej deklaracji w wersji elektronicznej również Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego.

Dyskutowaliśmy i dyskusje trwały dosyć długo, na temat tego kto będzie mógł wydawać, zmieniać, przedłużać lub uchylać krajowe oceny techniczne. Pomysły były różne; były pomysły, żeby takie kompetencje były bardzo szerokie, upoważniające do tych czynności nie tylko instytuty, ale również uczelnie techniczne. Ostatecznie zdecydowaliśmy, że minister właściwy do spraw budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa będzie mógł przekazywać te uprawnienia już funkcjonującym tak zwanym jotom, czyli krajowym jednostkom oceny technicznej. Jednostki te wywołaliśmy w 2013 roku; one są uprawnione do wydawania europejskich norm technicznych. Ustaliliśmy, że będą to instytutu badawcze i tylko one wydawały krajowe oceny techniczne i będą się nazywały „krajowymi jednostkami oceny technicznej”.

Mieliśmy dotychczas różne przepisy, które mówiły o wydawaniu, zmianie, przedłużaniu i uchylaniu krajowych ocen technicznych. To też ujednoliciliśmy w odpowiedni sposób, żeby nowe przepisy były spójne i precyzyjne.

Skorygowaliśmy również delegację dla ministra właściwego do spraw budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa mówiącą o tym, jak ma wyglądać wzór wniosku o wydanie krajowej oceny technicznej i jaki ma być tryb jej wydawania, zmiany, przedłużania i uchylania. Dotyczy to również zawartości wniosku, ustalania liczby godzin niezbędnych do wydania krajowej oceny technicznej i jaki ma być zakres wszystkich związanych z tym dokumentów.

Do projektu wprowadziliśmy również dodatkowy zapis wychodzący naprzeciw oczekiwaniom i wnioskom państwa, uczestniczących w posiedzeniach podkomisji nadzwyczajnej. W zmianie dziewiątej, po artykule 9 dodaliśmy nowy artykuł 9a, który państwu szybko zacytuję, bo jest on dosyć istotny i potrzebny. Nie chodzi bowiem tylko o stronę

techniczną, ale również o to, żeby ci którzy posługują się wyrobami budowlanymi, przekazywali o tych materiałach informacje może nie czysto techniczne, ale by były zgodne z tym co dany wyrób ze sobą niesie.

Wprowadzony do ustawy art. 9a brzmi następująco: „Informacje dostarczone lub udostępniane wraz z wyrobem budowlanym nie mogą wprowadzać w błąd, a także być sprzeczne z informacjami zawartymi w deklaracji właściwości użytkowej wyrobu budowlanego lub w krajowej deklaracji".

Wprowadzenie tego przepisu wiązało się z tym, że producenci, deweloperzy czy inne osoby lub jednostki, które czasami wykorzystają wyroby budowlane w innych materiałach niż tylko technicznie, podawały sprzeczne dane i wprowadzały w błąd tych, którzy te wyroby budowlane wykorzystywali już w swojej działalności zawodowej.

Wprowadziliśmy również w poprawce 17 dotyczącej art. 16 przepisy umożliwiające pobierania próbek wyrobu budowlanego również u sprzedawcy, a więc poza producentem i poza placem budowy. Tak więc jednostki kontrolujące będą mogły pobierać próbki wyrobów budowlanych.

Istotną rzeczą, która została wprowadzona w poprawce 23, jest również zapis art. 26 ust. 3 mówiący, że jeśli przeprowadzone badania wykazały, że wyrób budowlany nie spełnia wymagań określonych w dokumentach, które są z tym wyrobem przekazywane i kontrola to wykaże, kontrolowany będzie musiał uiścić opłatę stanowiącą pięciokrotność kosztów przeprowadzonych badań. To jest istotny zapis; musi być instrument, w który wyposażamy tym przepisem zarówno Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ale również wojewódzkich inspektorów, którzy będą dokonywali kontroli. A wszystko po to, aby rynek wyrobów budowlanych był po prostu dobry. Wyniki kontroli, nieważne czy będą one dobre czy złe, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, o czym już wspomniałam, będzie zobowiązany publikować w BIP-ie Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego.

W czasie prac nad projektem wprowadziliśmy w końcowych artykułach zmiany terminów okresów, które minister infrastruktury i rozwoju będzie miał na to, żeby wydać rozporządzenia wykonawcze do ustawy. Będziemy mogli to przedstawić już w trakcie szczegółowego rozpatrywania poszczególnych zmian zaproponowanych w sprawozdaniu podkomisji nadzwyczajnej.

Jak już powiedziałam, praca nad projektem była bardzo trudna. Musieliśmy do niektórych kwestii powracać kiedy się okazywało, że nie wszystkie elementy zostały wyłapane. A także aby dostosować język projektu zarówno do języka rozporządzenia unijnego Nr 305, jak i do języka ustawy-matki.

Bardzo dziękuję tym wszystkim, którzy pracowali przy projekcie ustawy. Myślę, że to czego podkomisja nie zdołała wyłapać, szanowna Komisja będzie łaskawa rozważyć. To tyle z mojej strony, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proponuję, abyśmy przeszli do rozpatrywania sprawozdania. Proponuję, abyśmy rozpatrywali w kolejności zmiany zaproponowane przez podkomisję nadzwyczajną. Oczywiście, w trakcie procedowania nad projektem proszę zgłaszać poprawki, wnioski i ewentualne zmiany. Czy jest zgoda na taki sposób procedowania? Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania. Pytam państwa posłów czy do tytułu ustawy są uwagi? Państwo posłowie? Strona rządowa?

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 1. Artykuł 1 dotyczy zmian w ustawie o wyrobach budowlanych. Bardzo proszę o uwagi do zmiany nr 1. Państwo posłowie? Strona rządowa?

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Chcielibyśmy zaproponować zmianę dotyczącą pkt 15 w art. 1, jak również dodanie pkt 17 zawierającego definicję podstawowych wymagań. Propozycje te wynikają z treści definicji zawartych w poprzednich punktach 13 i 14 omawianej zmiany pierwszej w art. 2. Przepisy te dotyczą właściwości użytkowych wyrobu budowlanego oraz zasadniczych ich charakterystyk. Chodzi o doprecyzowanie i ujednolicenie tych pojęć w ramach definicji, jak również dodanie pkt 17 dotyczącego podstawowych wymagań. Pojęcie to występuje sześciokrotnie w dalszych przepisach ustawy, stąd potrzeba wprowadzenia jego definicji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko strony rządowej.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jest tutaj pewien problem. Oczywiście, co do uwagi legislacyjnej zdefiniowania podstawowych wymagań w oddzielnym punkcie, nie ma żadnego problemu; może on występować lub nie. Zwłaszcza że inne przepisy posługują się również pojęciem podstawowych wymagań.

Natomiast pewną wątpliwość budzi brzmienie punktu 15 zaproponowanego przez Biuro Legislacyjne. Po lekturze definicji wyszło nam, że zgodnie z zamierzonym zastosowaniem są zasadnicze charakterystyki obiektu, a tu chodzi o właściwości użytkowe. Brzmienie tego przepisu nie jest zatem najszczęśliwsze i albo trzeba by je przeredagować, albo pozostawić punkt 15 zgodnie z przedłożeniem przyjętym przez Komisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wobec zaistniałej sytuacji proponuję, abyśmy przyjęli brzmienie zmiany nr 1 w kształcie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej, a na dalszym etapie procedowania ewentualne zgłoszenie poprawki. Czy jest zgoda na moją propozycję? Może inaczej – czy jest sprzeciw wobec mojej propozycji? Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się. Proszę do mikrofonu.

Prezes Stowarzyszenia Wykonawców Dachów Płaskich i Fasad Ryszard Klatt:

Osobiście uważam, że to co proponują panowie jest bardzo ważne, dlatego że w odróżnieniu od dyrektywy Rady 89/106 EWG, definicja właściwości użytkowych jest poszerzona o konieczność skorelowania tychże właściwości wyrobów użytkowych, z właściwościami i charakterystyką obiektu budowlanego lub jego części. Tak to jest napisane.

Dotychczasowa definicja, moim zdaniem, nie jest zgodna z rozporządzeniem Nr 305.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że był to głos w dyskusji. Pytam państwa posłów czy do mojego wniosku jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. Proponuję, abyśmy pkt 15 w zmianie nr 1 przyjęli. Już nie proponuję, ale stwierdzam, że pkt 15 przyjęliśmy w kształcie przedłożenia w sprawozdaniu podkomisji. Tak jak powiedziałem, nie zamykam ewentualnej zmiany czy poprawki na dalszym etapie procedowania.

Ponieważ mamy przedłożone na piśmie propozycje poprawek i jedna z nich mówi o dodaniu pkt 17, bardzo proszę o stanowisko rządu w tej sprawie; proszę.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Przyjęte przez Wysoką Komisję brzmienie punktu 15 konsumuje zmianę proponowaną w punkcie 17, bo tam jest przywołanie wymagań podstawowych, łącznie ze wskazaniem ich publikacji. W tym momencie punkt 17 jest zbędny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Czyli stanowisko rządu jest negatywne; zgoda. Czy są inne uwagi do brzmienia zmiany nr 1 art. 1? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Bardzo proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem że bez uwag. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję; uwag nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 2 w kształcie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Proszę o stanowisko rządu.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne. Chodzi o uwagi do zmiany nr 3.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Nie proponujemy poprawki jako takiej, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, że zaproponowany tytuł rozdziału 2 niejako determinuje konieczność dokonania określonych zmian w zakresie terminologicznym w dalszej części projektu. W szczególności mamy na myśli, panie przewodniczący i szanowni państwo, zmianę określoną jako pkt 1 w pakiecie redakcyjnym, który przedstawiliśmy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Mamy go przed sobą.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rzecz dotyczy różnej liczby i przypadków wyrazu „udostępniony" i zastąpieniem go wyrazem „udostępniany". Proszę zobaczyć, że też podobny charakter mają inne uwagi, które zostały zaproponowane w 10-punktowym pakiecie o charakterze redakcyjnym. Prosimy o przejęcie tych poprawek o charakterze *stricte* redakcyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie. Chodzi o cały pakiet poprawek redakcyjnych oznaczonych od 1 do 10. Proszę o stanowisko rządu.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Generalnie tam gdzie mamy ujednolicenie liczby czy przypadku, to w ogóle nie ma o czym dyskutować. Tam gdzie przemknęło się słowo „wprowadzenie", jak najbardziej powinno być „wprowadzanie"; co do tego nie mamy zastrzeżeń. Nie mamy też zastrzeżeń do pozostałych punktów odnoszących się do właściwego przywołania czy użycie we właściwym przypadku odpowiednich sformułowań. Wszystkie poprawki znajdujące się na stronie 1 jak najbardziej zasługują na przyjęcie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Informuję Wysoką Komisję, że prezydium przyjęło propozycję poprawek przedstawionych przez Biuro Legislacyjne w punktach od 1 do 10. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że poprawki redakcyjne przyjmujemy. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne, zostały przez Wysoką Komisję przyjęte.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne o uwagi do zmiany nr 4.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne; bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Biuro Legislacyjne proponuje zmianę brzmienia zdania drugiego w art. 5 ust. 3. Po zmianach dokonanych w ustępach 1 i 2 oraz w zdaniu drugim w ustępie 3, zasadne byłoby ujednolicenie terminologii wyrazów „udostępnianym" oraz „dostarcza się", jak również tego co mamy w ostatniej części zdania. Jest to również powtórzone w art. 1 pkt 10 dotyczącym zmiany art. 10a ust. 4 w zakresie dodania sformułowania „instrukcje obsługi". Taka jest propozycja ze strony Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do tych propozycji.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy propozycje Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 5 wraz z poprawką przedstawioną przez Biuro Legislacyjne? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 5 z poprawką, o której mówiliśmy przed chwilą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie ma uwag; dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 6? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 7. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. W zakresie art. 1 pkt 7 pragniemy zaproponować pewną zmianę dotyczącą litery e). Otóż litera e) dotyczy art. 8 ust. 6 pkt 4. Jest to przepis stanowiący o wytycznych, natomiast biorąc pod uwagę terminologię zarówno w projektowanej ustawie, jak i w rozporządzeniu, pragnęlibyśmy zaproponować dokonanie pewnej modyfikacji i zmianę wytycznych zgodnie z treścią art. 9, czy raczej tytułem art. 9 rozporządzenia Nr 305/2011.

W związku z tym proponujemy, aby punktowi 4 nadać brzmienie: „sposób znakowania wyrobów budowlanych znakiem budowlanym oraz zakres informacji towarzyszących temu znakowi, biorąc pod uwagę zasady i warunki umieszczania oznakowania CE określone w rozporządzeniu Nr 305/2011”. *De facto* będzie to dostosowanie do treści art. 9 tego rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu do tej propozycji.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam więc państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 7 wraz z poprawką zaprezentowaną przez Biuro Legislacyjne? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 7 wraz z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 8. Proszę o uwagi państwa posłów. Dziękuję. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Biuro Legislacyjne w zakresie art. 1 i pkt 1 proponuje dokonanie niewielkiej korekty dotyczącej art. 9 ust. 7. W naszej ocenie, w brzmienie tego przepisu wkradła się pewna nieścisłość. Otóż pojawia się tam sformułowanie dotyczące przypadku niepotwierdzenia w trakcie stosowania. Chodzi o stosowanie wyrobu budowlanego, a nie stosowania pozytywnej oceny właściwości użytkowych. Pragniemy zmienić ten przepis i doprecyzować go przez dodanie wyrazów „wyrobu budowlanego” po wyrazach „w przypadku niepotwierdzenia w trakcie stosowania”. Takie jest uzasadnienie wraz z propozycją przyjęcia tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu. Za chwilę udzielę głosu panu, który się zgłaszał wcześniej. Bardzo proszę.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o przedstawienie się, ponieważ posiedzenie jest rejestrowane; proszę.

Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Firm Budowlano-Wykończeniowych Lech Dzierżawski:

Lech Dzierżawski, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Firm Budowlano-Wykończeniowych. Mam uwagę do ust. 8 w art.9 w zmianie nr 8. Przepis ten brzmi „Jednostki, o których mowa w ust. 2, prowadzą wykaz wydanych i wykaz uchylonych krajowych ocen tech-

nicznych oraz przekazują Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacje o wydanej oraz uchylonej krajowej ocenie technicznej, która zawiera:

1) numer krajowej oceny technicznej;
2) nazwę wyrobu budowlanego;
3) określenie wnioskodawcy;
4) określenie rodzaju wyrobu budowlanego, jego typu i zamierzonego zastosowania;
5) wskazanie okresu ważności krajowej oceny technicznej lub datę jej uchylenia".

My proponowaliśmy, złożyliśmy wniosek i go podtrzymujemy, aby dopisać jeszcze pkt 6 „mandat Komisji Europejskiej" i pkt 7 – „decyzje Komisji Europejskiej". Motywujemy to, zresztą zgodnie ze stanowiskiem pana ministra Roberta Dziwińskiego, który nas poparł, że przy każdej kontroli musi być wpisany do zakwestionowanych wyrobów budowlanych numer mandatu.

Druga rzecz jest taka, że w dalszej części ustawy mówi się, że aprobaty techniczne stają się krajowymi specyfikacjami technicznymi i należy przeprowadzić weryfikację aprobat. Taka była pierwsza zmiana dokonana w roku 2013. Wtedy też została przyjęta definicja zarówno zestawu, jak i wyrobu budowlanego, zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Nr 305 i w CPR. Jest jednak jakby ograniczenie. Wyrób budowlany nie może być wyrobem budowlanym, jeśli nie jest wyrobem według CPR-u. Dlatego istniejący wykaz powinien być zweryfikowany. Dla jasności wszystkich kontrolowanych i konsumentów powinien być sporządzony wykaz wydanych ocen technicznych, a więc również aprobat technicznych, które automatycznie stają się krajowymi ocenami technicznymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu do tej propozycji.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

To jest bardzo rozbudowana propozycja. Zwracam uwagę, że mandaty były jak najbardziej na czasie pod rządami dyrektywy unijnej dotyczącej wyrobów budowlanych. Rozporządzenie Nr 305 już na mandaty się nie powołuje. Gdybyśmy zatem wpisali w tej ustawie numery mandatów, wyszlibyśmy poza wymagania rozporządzenia europejskiego. Nie wiem czy w ten sposób, mówiąc kolokwialnie, nie bylibyśmy bardziej święci niż sam papież.

Z drugiej strony, tak naprawdę, ta wiedza nic nie daje. Obecnie i tak każdą aprobatę musimy sprawdzać, weryfikować.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę. Proszę o krótką wypowiedź.

Prezes OSFBW Lech Dzierżawski:

Na rynku jest wiele aprobat, które nie są objęte mandatami i nie spełniają definicji wyrobu budowlanego. Dlatego na proste pytania nie możemy uzyskać odpowiedzi. Uważam, że to jest podstawowa rzecz dla dobra konsumenta. Przypominam, że będzie przymus wydawania deklaracji właściwości użytkowych. Podnosiliśmy już tę kwestię w 2004 roku. Producent nie może przy użyciu zestawu wyrobów składającego się z kredy i tynku, wykonać ocieplenia ścian zewnętrznych. Znajduje się to w stenogramie dyskusji nad projektem ustawy z 2004 roku. Nadal istnieją takie aprobaty techniczne.

Dzisiaj nie ma takiego obowiązku i nie wyciąga się konsekwencji. Spadną one bezpośrednio na uczestników procesu budowlanego czyli na inspektora nadzoru, projektanta, kierownika budowy i inwestora. Oni będą za to odpowiedzialni, a nie producent. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o ponowne odniesienie się do tej kwestii.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Mogę jedynie powtórzyć to co poprzednio powiedziałem. Mandaty miały szansę pod rządami dyrektywy. Proszę zwrócić uwagę; rozporządzenie europejskie Nr 305 w żadnym miejscu nie odnosi się do mandatu. Dlatego nie możemy teraz nakładać obowiązku wska-

zywania mandatu. Co więcej – troszkę inaczej jest zaprojektowany proces dochodzenia do dokumentu, który dopuszcza wyrób budowlany do obrotu.

Można sobie wyobrazić sytuację, że Komisja Europejska żadnego mandatu nigdy nie wydała i nawet nie ma zamiaru go wydać, a producent doprowadzi jednak do wydania europejskiego dokumentu oceny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Zgoda, panie ministrze, ale rzecz w tym, że została sformułowana teza o rozmyciu odpowiedzialności. Wprowadzający wyrób budowlany do obrotu unika odpowiedzialności za wprowadzany wyrób, a z powodu niesprecyzowania przepisów, jak zrozumiałem wypowiedź pana Dzierżawskiego, przejdzie ona na innych uczestników procesu budowlanego, takich jak kierownik budowy, projektant itd. Proszę o odniesienie się do tej kwestii.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Proszę państwa, przyjęcie…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam, panie ministrze; wcześniej zgłaszał się do wypowiedzi pan Ryszard Kowalski. Bardzo proszę.

Prezes Związku Pracodawców Przemysłu Materiałów dla Budownictwa Ryszard Kowalski:

Przepraszam, że przeszkadzam, ale w rozporządzeniu Nr 305 mamy jednoznaczną definicję wyrobu budowlanego. Jest to każdy wyrób, którego zastosowanie, mówiąc w skrócie, ma wpływ na spełnienie wymagań podstawowych. W tej chwili zupełnie nie jest istotne nawet gdyby nie było jakiegoś mandatu. Jeśli pojawi się wyrób, który ma znaczenie dla spełnienie wymagań podstawowych przez obiekt budowlany, to producent ma prawo, a powiedziałbym nawet obowiązek, dokonać określonej procedury.

To co powiedziałem nie oznacza, że w przeszłości popełniono jakieś błędy. W tej chwili byśmy musieli przejrzeć całą listę wszystkich wydanych przed laty aprobat i być może któraś z jednostek wówczas upoważnionych, nadużyła upoważnienia i wydała aprobatę do wyrobu, do którego nie było mandatu. Ale to jest przeszłość; może tak było. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister chciałby do tego coś dodać?

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Mam pytanie porządkowe. Rozumiem, że pan Dzierżawski brał udział w pracach podkomisji nadzwyczajnej?

Prezes OSFBW Lech Dzierżawski:

Brałem udział w pracach podkomisji, ale jeszcze raz wracam do tego co powiedziałem wcześniej i postaram się nie wychodzić poza rozporządzenie Nr 305. To co obowiązuje dziś, każdy wie. W trakcie prac podkomisji wielokrotnie wspominałem o mandacie.

Co do wypowiedzi pana Ryszarda Kowalskiego; definicję wyrobu budowlanego spełnia beton towarowy, ale nie wiem czy według rozporządzenia Nr 305 można beton towarowy oznaczyć jako wyrób budowlany.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Zamykam dyskusję w tej kwestii. Zwracam się do państwa posłów…

Przedstawiciel Konfederacji „Lewiatan" Kamil Pawłowski:

Czy można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, ale…Oczywiście, udzielam panu głosu, ale bardzo proszę o refleks, jako że już zamykałem dyskusję. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Konfederacji „Lewiatan" Kamil Pawłowski:

Dziękuję serdecznie. Kamil Pawłowski, „Lewiatan". Mam jedną uwagę, która była dyskutowana na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej; niestety przepadła. Uwaga dotyczy bezstronności procesu badawczego. W procesie wydawania aprobat technicznych laboratorium wykonujące badania powinno być niezależne, niezwiązane organizacyjnie z producentem. W poprzednich rozporządzeniach wykonawczych był zapis, żeby laboratorium badawcze było akredytowane, ale nie było zapisu, że ma być bezstronne. Wiązało się to z tym, że niektórzy producenci posiadali własne, zakładowe laboratoria badawcze i jednostki aprobujące, a w przyszłości jednostki oceny technicznej. Jednostki te nie mogły zakwestionować badań, mimo iż nie były to badania wykonywane bezstronnie.

Dlatego naszym zdaniem powinno się dopisać jeden ustęp, przykładowo o brzmieniu, że „badania, obliczenia, oględziny, opinie ekspertów, inne opinie i dokumenty są przygotowane przez jednostki bezstronne oraz nie powiązane organizacyjnie lub kapitałowo z wnioskodawcą". Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pan również brał udział w pracach podkomisji nadzwyczajnej. Jestem przekonany, że z pewnością dyskutowaliście państwo również o kwestii, o której pan mówił. Oczywiście, nie chciałbym teraz wzbudzać dyskusji. W państwie prawa wszyscy wystawiający dokumenty są zobowiązani do potwierdzania prawdy. Kto potwierdza nieprawdę, ten bierze na siebie odpowiedzialność. Bardzo proszę; pan poseł Bogdan Rzońca. Bardzo proszę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Jeśli pan pozwoli, przejąłbym poprawkę, dlatego że uważam ją za sensowną.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Oczywiście nie kwestionuję tego, że pan poseł może poprawkę przejąć. Rozumiem, że chodzi o ostatnio zgłoszoną poprawkę, tak?

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak, tę którą przedstawił pan reprezentujący „Lewiatana".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem; dobrze. Bardzo proszę.

Prezes SWDPiF Ryszard Klatt:

Mam wniosek zdecydowanie przeciwny. Generalnie, mentalnie zapominamy o jednej rzeczy. Postęp techniczny, nowe wyroby budowlane powstają jednak w laboratoriach badawczych producentów. Tego typu poprawka uniemożliwiałaby badania. Nie jest prawdą, że to instytuty badawcze wymyślają nowe produkty. To jest absolutnie błędna teza. Osobiście przepraszam za moje emocjonalne wystąpienie…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie trzeba przepraszać, trzeba wyrażać swoją opinię.

Prezes SWDPiF Ryszard Klatt:

…ale dotyczy istotnego problemu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, tylko bardzo proszę, żeby pan się przedstawił, dobrze?

Prezes SWDPiF Ryszard Klatt:

Ryszard Klatt, Stowarzyszenie Wykonawców Dachów Płaskich i Fasad. Uczestniczę w różnego rodzaju pracach nad nowymi podręcznikami i w wydawnictwach. Należę do amerykańskiego zrzeszenia lekarzy. Myślę, że wiem o czy mówię. Niezależnie od…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze; już wystarczy. Dziękuję. Chodziło mi o pana godność. Bardzo proszę, ale bardzo krótko, ponieważ pana poprawka została już przejęta przez pana posła Rzońcę. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Konfederacji „Lewiatan" Kamil Pawłowski:

Chciałem podkreślić, że wyroby nowe są projektowane przez laboratoria producenckie, natomiast właściwości użytkowe i ich ocena zawsze jest rzeczą stałą. Jeśli na przykład produkujemy nowe okno z super właściwościami użytkowymi, to jedną rzeczą jest ocena tych właściwości, dlaczego ich właściwości cieplne są bardzo dobre. Drugą jest ich innowacyjność. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana posła Bogdana Rzońcę o zredagowanie poprawki i dostarczenie jej na piśmie.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zaraz ją przedstawię na piśmie, ale może najpierw ją zacytuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chodziłoby o to, żeby poprawka miała treść następującą: „Art. 9 ust. 5. Badania, obliczenia, oględziny lub inne dokumenty są przekazywane przez jednostki bezstronne, nie powiązane organizacyjnie lub kapitałowo z wnioskodawcą". Przepraszam, czy dobrze odczytałem pana intencje?

Przedstawiciel Konfederacji „Lewiatan" Kamil Pawłowski:

Tak, tylko zamiast „przekazywane" powinno być raczej „wykonywane".

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o takie przeredagowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

W tej chwili w projekcie ustawy, a także w ustawie o wyrobach budowlanych aktualnie obowiązującej, warunkiem bezstronności i solidności działania jest akredytacja, czyli proces sprawdzania jednostki, zresztą bardzo poważny, prowadzony przez organizację zewnętrzną – Polskie Centrum Akredytacji. Nie znam lepszej metody sprawdzenia, że jednostka jest rzeczywiście do tego przygotowana.

Możemy napisać, że rzeczywiście będą to jednostki niezależne, niepowiązane kapitałowo. Tylko czy zamiast zapewnienia przestrzegania zasad akredytacji nie doprowadzimy do handlu opiniami? Proponowany przepis, tak naprawdę, nic nie zmienia. Warunkiem rzetelności działania jest uczciwość, która musi być przez kogoś weryfikowana. Tę weryfikację przyjmuje na siebie Polskie Centrum Akredytacji.

Proponowana zmiana nam nie przeszkadza, bo niewiele zmienia, tylko że będziemy musieli badać czy przypadkiem nie zachodzą jakieś związki kapitałowe między jednostką a firmą. Nie podejmuję się określić czy organy nadzoru budowlanego czy też instytuty badawcze, będą prowadziły tego typu postępowania. To jednak jest trudne i wymaga dostępu do materiałów, których my nie mamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mało tego, w danym momencie uczestnictwo kapitałowe może być znaczne, a po pewnym czasie być już zupełnie inne. Podzielam opinię pana ministra w tej sprawie, absolutnie. Czy pan poseł Rzońca podtrzymuje swój wniosek?

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak, podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Jeżeli poprawka jest już gotowa na piśmie, proszę o dostarczenie jej do pana mecenasa i dokonamy rozstrzygnięcia.

Ponieważ wcześniej Biuro Legislacyjne zgłosiło poprawkę do zmiany nr 8, co do której wyraziliśmy zgodę, pytam ponownie państwa posłów czy jest sprzeciw do tej poprawki?

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę do zmiany nr 8 zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Poproszę poprawkę zgłoszoną przez pana posła Bogdana Rzońcę. Czy są jeszcze pytania do kształtu poprawki? Nie ma; jasne. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Bogdana Rzońcę, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za było 4 posłów, 10 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Poprawka pana posła Bogdana Rzońcy nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Pytam czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 8 w kształcie sprawozdania podkomisji, z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 8 z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 9. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę o stanowisko rządu do tej zmiany.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Przy okazji zmiany nr 9 mamy poprawkę redakcyjną oraz uwagę natury ogólnej. Zgodnie z art. 4 rozporządzenia Nr 305 proponujemy, żeby deklaracja właściwości użytkowych była bez wyrazów „wyrobu budowlanego". Usuwamy te wyrazy – i to jest uwaga redakcyjna.

Jeśli chodzi o uwagi natury ogólnej, to przy tej okazji pragniemy powtórzyć głos, który pojawiał się w trakcie prac podkomisji nadzwyczajnej. Dotyczył on wymogów związanych z dyrektywą 98/34 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 roku ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych, zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego oraz rozporządzenia Rady Ministrów, które implementuje tę dyrektywę w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Zgodnie z przepisami art. 8 dyrektywy i par. 12 rozporządzenia Rady Ministrów, w sytuacji kiedy notyfikowany jest zakres zastosowania przepisu, zaostrzenie wymagań bądź skrócenie czasu wdrożenia, mamy wówczas do czynienia z przypadkiem, który opisany jest jako kodyfikacja uzupełniająca. Mamy zatem do czynienia z obowiązkiem dokonania notyfikacji uzupełniającej w przypadku projektu, który już był notyfikowany. Mówiąc w skrócie, w sytuacji dokonania zmian, które konsumują niejako te przesłanki, w przypadkach, w których zachodzi którakolwiek ze wskazanych przesłanek, należy dokonać notyfikacji uzupełniającej.

Takie wątpliwości pragniemy państwu przedstawić przy okazji omawianego przepisu. Tego przepisu nie było w projekcie ustawy, doszedł na etapie prac nad projektem w parlamencie. Pragnę dodać, że niewykonanie obowiązku określonego w art. 9a jest penalizowane. Wprowadzenie w błąd informacjami, o których mowa w art. 9a, podlega karze grzywny. Tego rodzaju przepisy, które mogłyby wymagać notyfikacji uzupełniającej, w naszej ocenie dotyczą także art. 16 ust. 2a. Na poprawkę i związane z nią wątpliwości związane z notyfikacją, zwracało także uwagę Biuro Analiz Sejmowych w opinii przedstawionej podkomisji nadzwyczajnej, także do zmiany w art. 26. Zmian w stosunku do projektu ustawy było kilka, natomiast ciężar gatunkowy i spełnienie przesłanek, o których mowa jest w dyrektywie notyfikacyjnej i w rozporządzeniu Rady Ministrów, które wyżej zacytowałem, może zachodzić w przypadku tych przepisów. Prosilibyśmy stronę rządową o wyjaśnienie i rozwianie ewentualnych wątpliwości w zakresie notyfikacji uzupełniającej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę panów ministrów o odniesienie się do poruszonych kwestii, bowiem rzeczywiście, dodatkowa notyfikacja powoduje duży kłopot. Bardzo proszę, panie ministrze.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Powiem szczerze, że trochę jesteśmy zaskoczeni, bo dopiero na posiedzeniu Komisji, na którym jest przyjmowane sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej, Biuro Legislacyjne formułuje konkretne uwagi dotyczące konkretnych przepisów, jakie mogą podlegać notyfikacjom. Do tej pory spotykaliśmy się z uwagą ogólną, że może być takie zagrożenie. Biuro Legislacyjne ma tę przewagę, że dokonało wnikliwej analizy przepisów, pozbawiając stronę rządową możliwości tego samego. Dopiero teraz bowiem dowiadujemy się, które przepisy mogą być zagrożone. Ponadto właściwym do oceny zgodności z prawem europejskim potrzeby ponownej notyfikacji jest Minister Spraw Zagranicznych. Jego opinia byłaby w tym przypadku niezbędna. W tym stanie rzeczy, jest to chyba jedyne wyjście.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie mamy wyjścia. Oczywiście, na każdym etapie procedowania prosimy o opinię Ministerstwo Spraw Zagranicznych, dzisiaj też o to poprosimy. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Koordynatorem notyfikacyjnym jest minister właściwy do spraw gospodarki. Natomiast minister właściwy do spraw zagranicznych będzie wydawał opinię związaną ze zgodnością projektowanych rozwiązań z prawem Unii Europejskiej. Jeżeli Komisja występowałaby o opinię *stricte* dotyczącą kwestii notyfikacji uzupełniającej, to takim adresatem jest Minister Gospodarki.

Natomiast odnosząc się do pierwszej części wypowiedzi pana ministra Dziwińskiego. Tego rodzaju zastrzeżenia, nie tylko natury ogólnej, ale szczegółowe, formułowaliśmy podczas posiedzeń podkomisji nadzwyczajnej przy okazji rozpatrywania zmian w projekcie ustawy. Ponawiamy dzisiaj nasze wątpliwości. Podkreślam – są to wątpliwości w zakresie notyfikacji uzupełniającej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję za dodatkowe wyjaśnienia. Bardzo proszę. Panie ministrze, mamy następną kwestię, czyli Ministra Gospodarki jako adresata opinii. Ale Biuro Legislacyjne, oprócz uwagi ogólnej, zaproponowało jeszcze poprawkę. Proszę się do niej odnieść.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Do poprawki do art. 9a?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Jak najbardziej popieramy propozycje Biura Legislacyjnego. Mam nadzieję, że wyłapaliście panowie wszędzie tego rodzaju powtórzenia; wiele razy powtarzało się sformułowanie „właściwości użytkowych wyrobu budowlanego”. Musimy konsekwentnie w innych przepisach te wyrazy pominąć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jak najbardziej. Mamy jasność co do tej kwestii. Mam z kolei pytanie do panów ministrów; czy decydujemy się wystąpić do Ministra Gospodarki z prośbą o opinię na temat proponowanego brzmienia art. 9a? Tak?

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Uwaga do Biura Legislacyjnego; dzisiaj pracujemy dalej nad sprawozdaniem, a na dalszym etapie procedowania wykorzystamy opinię Ministra Gospodarki w tej sprawie. Czy taka jest droga?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że taka droga jest jak najbardziej wskazana i zadość czyni regulaminowi Sejmu. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Niestety, wymogi notyfikacyjne nie zostały określone w regulaminie Sejmu, w pewnym sensie jest to ułomność regulacji regulaminowych. Dlatego możemy się wyłącznie posiłkować regulacjami dyrektywy i rozporządzenia Rady Ministrów, które wyżej przywołałem. Generalnie naturą notyfikacji technicznej jest utrzymywanie klauzuli *stand still*, czyli zasady, że zanim przepisy wejdą w życie, powinno nastąpić zakończenie całej procedury notyfikacyjnej. Oczywiście, z uwzględnieniem możliwości modyfikacji wynikającą z ewentualnych uwag Komisji Europejskiej bądź państw członkowskich. Nie należy przepisów o wejściu w życie interpretować ściśle wedle klauzuli *stand still*, bowiem należy jeszcze mieć na uwadze możliwość ewentualnych modyfikacji w zależności od stanowiska Komisji Europejskiej i państw członkowskich. Oczywiście, jeżeli w przypadku tej ustawy zachodziłaby notyfikacja uzupełniająca, czyli obowiązek notyfikacji uzupełniającej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proponuję Wysokiej Komisji przyjęcie zmiany nr 9 wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne. Rzecz jasna, wystąpimy do Ministra Gospodarki o opinię w sprawie dodatkowej notyfikacji. Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 9 w kształcie sprawozdania, z poprawką proponowaną przez Biuro Legislacyjne? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 10. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę o stanowisko rządu.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. W zakresie artykułu 1 pkt 10 Biuro Legislacyjne pragnie zaproponować poprawkę dotyczącą art. 10 ust. 3 pkt 1. Artykuł ten jest odpowiada regulacji zawartej w art. 12 ust. 2 lit. a) rozporządzenie Nr 305/2011. Zgodnie z rozporządzeniem oraz z tym, co mamy z kolei zaproponowane w art. 10a ust. 8, termin przechowywania dokumentów wskazanych w tych przepisach wynosi 10 lat od dnia wprowadzenia do obrotu wyrobu budowlanego.

Niestety, w artykule 10b, w ust. 3 pkt 1 zostało wspomniane o 10 latach od dnia udostępnienia wyrobu budowlanego na rynku krajowym. Niestety, nie odpowiada to regulacji zawartej w rozporządzeniu Nr 305/2011, a dokładnie art. 12 ust. 2 lit. a).

Proponujemy ujednolicić terminologię oraz termin zgodnie z tym co mamy określone w rozporządzeniu. Proponujemy nadać pkt 1 następujące brzmienie: „1) przechowywanie krajowej deklaracji i dokumentacji technicznej do dyspozycji właściwego organu przez okres co najmniej 10 lat od dnia wprowadzenia do obrotu wyrobu budowlanego". Wynika to z art. 12 ust. 2 lit a) w związku z art. 11 rozporządzenia 305/2011. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam państwa posłów czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 10 wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 11. Proszę o uwagi. Proszę państwo posłowie. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy zmianę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie ma uwag; dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 11? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 12. Proszę o uwagi. Państwo posłowie. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wobec braku uwag pytam czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 12? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 13. Proszę o uwagi. Państwo posłowie. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuje. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 13? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 14. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę stronę rządową o uwagi do zmiany nr 14.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy zmianę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wobec braku uwag pytam czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 14? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 15. Proszę o uwagi. Państwo posłowie. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wobec braku uwag pytam czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany 15? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 16. Proszę o uwagi. Państwo posłowie. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie ma uwag; dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wobec braku uwag pytam czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 16? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 16.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 17. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Bardzo proszę; udzielam panu głosu.

Prezes OSFBW Lech Dzierżawski:

Jeszcze raz Lech Dzierżawski, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Firm Budowlano-Wykończeniowych. Nawiązuję do dyskusji, która na ten temat została nagle przerwana. W proponowanym ust. 2a jest zapis mówiący, że właściwy organ „może pobierać nieodpłatnie próbki wyrobu budowlanego u sprzedawcy oraz wyrobów budowlanych składowanych na terenie budowy, jeżeli budowa jest prowadzona w ramach działalności gospodarczej inwestora lub obiekt budowlany jest wznoszony w celu wprowadzenia go do obrotu, a także budowy prowadzonej z wykorzystaniem środków publicznych…”.

W 2010 roku ten artykuł został sporządzony bez części „prowadzonej z wykorzystaniem środków publicznych”. Nie można więc było w tym czasie kontrolować budowę autostrad, a teraz już można, bo są one realizowane ze środków publicznych. Przedtem można było kontrolować tylko część prywatnych firm, które budowały autostrady, czyli praktycznie deweloperów. Natomiast teraz został do ustawy wprowadzony zapis o tym co powinno być objęte największą kontrolą, a więc budów prowadzonych z wykorzystaniem środków publicznych.

Pytam tylko, dlaczego następuje rozgraniczenie i dlaczego instytucja kontrolująca wyroby budowlane ma kontrolować budowy prowadzone w ramach działalności gospodarczej inwestora? Przecież nie ma żadnej możliwości sprawdzenia tego. Pytam na przykład, jak można sprawdzić czy zagraniczny inwestor buduje wieżowiec lub jakieś centrum handlowe? Bo to już nie mieści się w tej grupie budów.

Chodzi mi o to, że można to napisać w prostszy sposób po prostu pisząc, że tam gdzie wydano prawomocne pozwolenie na budowę, od razu dodam, że nie mam na myśli domów jednorodzinnych. W rozporządzeniu jest zapis, że nie pobiera się próbek jeżeli to są małe obiekty. Zdrowy rozsądek podpowiada, żeby nie męczyć biednych, indywidu-

alnych ludzi, nie będziemy męczyć na przykład zagranicznych inwestorów realizujących wielkie obiekty.

Uważam, że Komisja powinna się tym zająć, bo to jest nierówność wobec prawa, to jest wyjęte spod prawa. Rozumiem, jeżeli rzeczywiście tą procedurą są objęte osoby o najniższych dochodach, które budują dom jednorodzinny własnymi rękami. Ale nie wiemy czy jak coś buduje indywidualny człowiek, czy później tego nie sprzeda.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję za wypowiedź. Mam tylko pytanie do pana jak mamy rozumieć stwierdzenie, że dyskusja została nagle przerwana?

Prezes OSFBW Lech Dzierżawski:

Po prostu skończył się czas posiedzenia podkomisji. Argument, na który już nie zdążyłem odpowiedzieć, był taki, że wszystko jest pod kontrolą i jeśli jest jakakolwiek zmiana, to tyczy tylko i wyłącznie jednorodzinnych domków i biednych ludzi. Będziemy wyrywać wanny?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę pana ministra o stanowisko w sprawie poruszonych kwestii.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Po pierwsze chciałem powiedzieć, że żaden z podmiotów nie został wyjęty spod kontroli właściwych organów. W omawianym przepisie mówimy o pobieraniu próbek wyrobów budowlanych, a nie wyjmowania ich spod kontroli bądź też nie poddawaniu kontroli jakiegokolwiek podmiotu. Każdy podmiot może podlegać kontroli, żaden nie jest z tego zwolniony. Budynek jednorodzinny czy gospodarczy również. Wyroby budowlane, które w tych budynkach są zastosowane w procesie budowlanym, również powinny spełniać wymagania określone polskimi przepisami, w tym naszej ustawy jak i rozporządzenia europejskiego Nr 305.

Natomiast pobieranie próbek wyrobów budowlanych nieodpłatnie ma trochę inny charakter. Inny charakter mają wielkie budowy, które rzadko są prowadzone wyłącznie na własne potrzeby; z reguły są to budowy o charakterze komercyjnym. Inny też charakter, jak na przykład rzeczona wanna, ma pobieranie próbek w domku jednorodzinnym w przypadku, kiedy to organ nadzoru budowlanego będzie miał wątpliwości i weźmie do badania jedną, jedyną wannę, którą sobie inwestor kupił.

I jeszcze jedna rzecz. Oczywiście, możemy zapisać, a Wysoki Sejm może przegłosować, że należy sprawdzać wszystkie wyroby budowlane będące w obrocie czy będące na rynku, wszystkie wyroby badać. Będziemy wtedy jedynym państwem, który na tak szeroką skalę będzie prowadził badania wyrobów budowlanych. Abstrahując od tego, że wówczas byśmy musieli zatrudnić więcej inspektorów nadzoru budowlanego niż liczy sobie żołnierzy armia Rzeczypospolitej. To jest jedna sprawa. I do tego dołożyć co najmniej 50 czy 60 jednostek oceny technicznej, żeby móc przeprowadzić badania.

Nie chodzi o to, aby badać wszystko. Chodzi o to, aby przede wszystkim sprawdzać te wyroby budowlane, które są narażone na spotkanie z większą grupą ludzi. Domek jednorodzinny jest użytkowany, jak sama nazwa wskazuje, przez jedną rodzinę, czasami dwie. Centrum handlowe jest użytkowane przez miliony ludzi i nie może być wątpliwości co do tego czy do jego budowy zastosowano właściwy wyrób budowlany. Stąd propozycja takiego przepisu.

Pozwolę sobie nie zgodzić się z opinią pana Dzierżawskiego, z którym zresztą się bardzo dobrze dyskutuje, że dyskusja na ten temat została nagle przerwana. Padły wtedy wszystkie argumenty. Kwestia jest taka, że pan jej po prostu nie spuentował. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Prezes OSFBW Lech Dzierżawski:

Bardzo bym prosił o nie używanie demagogicznych sformułowań, bo inna kontrola wynika z prawa budowlanego i dotyczy wszystkich podmiotów; nie ma żadnego wyłącze-

nia. Określmy pobieranie próbek wyrobów budowlanych dokładnie na tej samej zasadzie i w takiej formie jak to jest w prawie budowlanym.

Poprzedni zapis nie pozwala na pobieranie próbek z budów prowadzonych z wykorzystaniem środków publicznych. Czy obejmuje on dzisiaj wszystkie wielkopowierzchniowe, wielkie budowy? Nie mówię, żeby badać wszystkich, tylko żeby nie było takich, których się nie bada.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Konfederacji „Lewiatan" Kamil Pawłowski:

Kamil Pawłowski, „Lewiatan". Proszę państwa. Mamy zaufanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, że nie będzie pobierał próbki od indywidualnych klientów jedynej wanny albo jedynego okna. Natomiast co innego ograniczenie możliwości w szczególnych przypadkach pobrania próbki wyrobu budowlanego, nawet od indywidualnego odbiorcy. Chodzi o szczególne przypadki. Wiadomo, że Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego czy inspektorzy województw, nie mają tylu ludzi. Ale w szczególnych przypadkach może zaistnieć sytuacja, kiedy indywidualny człowiek ma problem i chciałby, żeby próbka wyrobu budowlanego została pobrana do zbadania. W takim przypadku nie ma nawet takiej możliwości.

Abstrahuję już od kwestii finansowych, że po prostu Główny Inspektor czy wojewódzcy inspektorzy nadzoru budowlanego nie mają na to pieniędzy. Ale dlaczego ograniczać możliwość pobierania próbek do kontroli tylko do grupy określonych wyrobów budowlanych? Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o rozstrzygnięcie zasadniczej kwestii. Dwóch panów przed chwilą postawiło tezę, że wobec tak sformułowanego zapisu regulacji w zmianie nr 17 nie ma możliwości pobrania próbek wyrobów budowlanych do kontroli. Przed chwilą słyszałem inny głos pana ministra, że nie ma żadnych barier, które uniemożliwiałyby pobieranie próbek i przeprowadzenie badań. Proszę o rozstrzygnięcie.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Panie przewodniczący, nie ma żadnych barier ograniczających przeprowadzenie kontroli, są natomiast bariery w pobieraniu próbek wyrobów budowlanych – i to jest w omawianym przepisie. Z małych, indywidulanych budów próbek nie pobieramy. Dlaczego? Dlatego że prawo budowlane, a nie ustawa o wyrobach budowlanych, daje prawo żądania przedstawiania ekspertyz, opinii, stanowisk. Czyli bez wymontowywania tej przysłowiowej jedynej wanny też można dokonać jakiegoś sprawdzenia jakości wyrobu budowlanego. Natomiast co innego, jeżeli wanien w jednym obiekcie montujemy tysiąc. Nie damy tysiąc ekspertyz na wanny, skoro każda musi być indywidualnie zastosowana.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Okej. Bardzo dziękuję za wypowiedź, ale problem pozostaje nierozstrzygnięty. Panowie powiedzieli przed chwilą, że pozostają jednostki, które nie będą badane. Takie twierdzenie zostało sformułowane. Proszę powiedzieć z czego to wynika. W moim przekonaniu bowiem nie ma takiej sytuacji. Proszę o rozstrzygnięcie. Proszę bardzo.

Prezes OSFBW Lech Dzierżawski:

Rozumiem, że w drodze konsensusu możemy dojść do wniosku, że badamy wszystkie budowy, na które wydano pozwolenie na budowę, z wyjątkiem domów jednorodzinnych. W tym przypadku jesteśmy w zgodzie w 100 procentach z panem ministrem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę, panie ministrze.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Jeżeli deweloper buduje osiedle domów jednorodzinnych, to nie będzie badane.

Prezes OSFBW Lech Dzierżawski:

Deweloper, jak pan słusznie powiedział, buduje osiedle domów jednorodzinnych, a nie jeden, pojedynczy dom jednorodzinny; to jest osiedle. Ja tylko pytam czy z tego są wyłączeni inwestorzy zagraniczni i czy może być taka sytuacja, że są dwa obiekty wielkogabarytowe, duże budowy. Czy można z jednej budowy pobrać próbki do zbadania i nie pobrać z takiej samej, drugiej budowy?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dlaczego? Naprawdę, nie rozumiem. Być może nie tylko ja. Podejrzewam, że posłowie siedzący na sali nie są w stanie wyrobić sobie zdania.

Prezes OSFBW Lech Dzierżawski:

Powiem to w prosty sposób. Jeżeli Główny Urząd Nadzoru Budowlanego uzbiera bardzo dużo pieniędzy i ma plac, na którym będzie budował sobie budynek biurowy z własnych środków na swoje potrzeby i do wynajmu, to w świetle tego zapisu nie można będzie pobrać próbek wyrobów budowlanych. Dlaczego? Dlatego że nie prowadzi działalności gospodarczej.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Ale wykorzystuje środki publiczne.

Prezes OSFBW Lech Dzierżawski:

Wykorzystuje własne środki. Nie będę się upierał. Chciałem powiedzieć, że jeżeli enumeratywnie wymienia się kogo można kontrolować, to doświadczenie tylu lat dowodzi, że kogoś kontrolować nie będzie można. Dziękuję. Przepraszam; nie można będzie pobierać próbek do kontroli. W zakresie stosowania wyrobów budowlanych kontrolować można wszystkich na podstawie przepisów prawa budowlanego, natomiast w przypadku tego zapisu, a więc pobierania próbek, zbiór jest zmniejszony.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę; pani przewodnicząca Krystyna Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Przykład, który podał pan Dzierżawski, jest dla mnie w ogóle nieadekwatny, dlatego że nie wyobrażam sobie kogoś, kto buduje wielki obiekt prywatnie. Jeśli to robi, to w ramach działalności gospodarczej, którą prowadzi nie jako inwestor budowlany, ale jakikolwiek inny inwestor; prowadzi firmę, buduje lub rozbudowuje siedzibę, hale czy cokolwiek innego. Jest więc prywatnym inwestorem, który jakąś-tam działalność gospodarczą prowadzi. Przecież my nie dookreślamy działalności gospodarczej jako takiej.

Prezes OSFBW Lech Dzierżawski:

Działalność gospodarczą…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo pana przepraszam. Mam wrażenie, że zaraz stracę zdolność kierowania pracami Komisji. Jeżeli jest coś istotnego, to bardzo proszę, jeżeli nie to… Bardzo proszę; pan poseł Bogdan Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie przewodniczący. Mam także takie wrażenie, że trudno to wszystko zrozumieć; mamy z tym problem. Ten przepis jest za szeroki, jest źle napisany. Nie wiem czy dobrze go rozumiem. Czy nie można by było go po prostu skrócić i może wyjść z propozycją, by miał taką wersję: Art. 17 ust. 2a otrzymuje brzmienie: „Na zasadach określonych…”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Chodzi o zmianę nr 17.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak, siedemnastą. „Na zasadach określonych w art. 25 ust. 2-6 można pobierać próbki wyrobów budowlanych składowanych na terenie budowy”. I tyle.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę; pan minister Robert Dziwiński. Proszę.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Proszę państwa. Tak naprawdę to nie ma rozwiązania pośredniego. Albo jest takie, jakie zostało zaproponowane przez podkomisję, że świadomie zgadzamy się, że od pewnej kategorii inwestorów nie będziemy pobierali próbek wyrobów budowlanych. Bardzo proszę pana Dzierżawskiego, aby nie używał sformułowania, bo posiedzenie jest nagrywane i protokołowane, że nie będą oni kontrolowani. To jest nieprawda; kontrolowani będą. Co innego pobieranie próbek, co innego kontrolowanie.

Prezes OSFBW Lech Dzierżawski:

Przepraszam bardzo.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Albo też napiszemy w ustawie, że próbki wszystkich wyrobów budowlanych mogą być pobierane. Każda próba innego zapisu spowoduje, że będzie jakaś grupa inwestorów, która nie będzie podlegała regulacjom tego przepisu. Można zapisać, że wszystkie wyroby budowlane mają prawo być pobierane do zbadania przez organy nadzoru budowlanego. Stworzymy bardzo restrykcyjny przepis o dużej możliwości działania i uznaniowości organu. Proszę zwrócić uwagę, że pobieramy próbki tylko w razie wątpliwości.

Nie podpiszę się pod oświadczeniem, że wszyscy pracownicy nadzoru budowlanego są uczciwi i będą pobierali próbki nie przez złośliwość wobec inwestora, tylko w trosce o właściwe stosowanie prawa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Nie chciałem tego wątku poruszać, wolałem by odbyła się dyskusja. To może być, to jest poważny problem. Może nim być życzliwość ludzi pracujących w terenie, mieszkających nawet po sąsiedzku. Pani przewodnicząca Krystyna Sibińska; proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Chcę dodać jeszcze jedną rzecz. Nawet jeśli to są małe budowy, które są prowadzone przez prywatnych inwestorów, to każda budowa wymaga kierownika budowy. W dalszych przepisach, zmieniając przepisy prawa budowlanego, nakładamy na kierownika budowy obowiązki również w zakresie wyrobów budowlanych. Jeśli nawet nie będzie możliwości pobrania próbek wyrobów budowlanych, jak powiedział pan minister, to nie znaczy, że taka budowla będzie mogła być wybudowana z byle czego, z materiałów, które nie będą zgodne z obowiązującymi w Polsce przepisami i normami technicznymi.

Nie widzę tutaj niebezpieczeństwa, wręcz odwrotnie. Możemy jedynie ustrzec drobnych inwestorów prywatnych przed nadgorliwością inspektorów nadzoru budowlanego, którzy będą chcieli pobrać próbki wszystkich wyrobów budowlanych wbudowanych w obiekt. Przypominam; nakładamy także taki obowiązek na kierownika budowy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan minister Paweł Orłowski; proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Muszę jedno zaznaczyć; posługujemy się określeniem inwestora i mówimy o inwestorach w sensie osób, które realizują inwestycje na własne potrzeby, a nie celem wprowadzenia do obrotu. W tym przypadku wchodzimy już w dyspozycję przepisu. Mówiąc o inwestorach, żebyśmy nie zeszli w naszym myśleniu na przepisy dotyczące działalności gospodarczej. W tym konkretnym przepisie mówimy o inwestorach, którzy na własne potrzeby realizują obiekt budowlany.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy jeszcze pan Dzierżawski chciał zabrać głos? Proszę.

Prezes OSFBW Lech Dzierżawski:

Tak. Chciałem zacytować pewien fragment przepisu, aby rozwiać wątpliwości. „Kontrolę należy prowadzić stosując najprostsze metody i w sposób najmniej uciążliwy dla kontrolowanego". Jest to cytat z aktualnie obowiązującej ustawy o wyrobach budowlanych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dotyczy to jednak innej kwestii; w sprawie kontroli strony akurat się zgadzały.

Prezes OSFBW Lech Dzierżawski:

Dotyczy to kontroli pobierania próbki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Zostało sformułowane stwierdzenie, że może być pominięte badanie próbek w przypadku inwestora zagranicznego; padło takie zdanie. Czy jest taka groźba, panie ministrze?

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Najpierw jedno zdanie wstępu. Kiedy nam w ogóle jest potrzebne pobieranie próbek wyrobów znajdujących się na placu budowy? Wówczas, kiedy one tam trafiają poza normalną dystrybucją. Nie ma ich w sprzedaży, tylko od producenta wędrują od razu do konsumenta, czyli do inwestora. Przy małych budowach raczej takie sytuacje się nie zdarzają. Mamy tutaj akurat do czynienia z dużymi budowami.

Czy może być pominięty inwestor zagraniczny? Może. Jeżeli buduje sobie dom w Polsce, może być pominięty, oczywiście. Spod działania tego przepisu nie może być jednak pominięty żaden inwestor, który buduje obiekt w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Może być więc tak, że będziemy mieli do czynienia z sytuacją, o której mówił pan Dzierżawski, że powstaje jeden wielki obiekt, który jest kontrolowany, a drugi, równie wielki, który jednak nie jest kontrolowany. Oczywiście, może być niekontrolowany, a w zasadzie mogą być niepobierane próbki wyrobów budowlanych z pałacu, który sobie na własne potrzeby inwestor zbuduje. Ale jeżeli ten pałac buduje inwestor z myślą, że w przyszłości zamieni go na hotel, to niestety, już tam próbki mogą być pobierane.

Proszę państwa, ta dyskusja naprawdę nas do niczego więcej nie prowadzi. Albo jest to propozycja, która została przedyskutowana i przepracowana przez Wysoką Komisję, albo obejmujemy kontrolą wszystkich, absolutnie wszystkich. Wtedy wszystkie zastrzeżenia są tutaj wykreślone.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Generalnie ustawa o wyrobach budowlanych jest ukierunkowana na obrót tymi wyrobami, a nie na ich bezpośrednie zastosowanie, bo od tego jest prawo budowlane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zamykam dyskusję w tej kwestii. Pan poseł Bogdan Rzońca; proszę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie przewodniczący, co z moim pomysłem? Nie poddaje pan go pod głosowanie?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie, ale jeżeli pan poseł zgłasza go jako poprawkę, to oczywiście poddam ją pod głosowanie.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Właśnie z uwagi na skomplikowaną dyskusję możemy sobie dać czas do namysłu. Poprawkę przedstawię zaraz na piśmie, ale bym proponował, abyśmy ją najpierw wysłuchali i ewentualnie przegłosowali.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze; proszę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

„Na zasadach określonych w art. 25 ust. 2-6 można pobierać próbki wyrobów budowlanych składowanych na terenie budowy". Koniec, kropka.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mamy jasność. Proszę poprawkę złożyć na piśmie; oczywiście, poddam ją pod głosowanie, bo myślę, że jest ona bardzo jasno przedstawiona przez pana posła.

Przystępujemy do rozstrzygania. Pytam państwa posłów, kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej i zaprezentowanej przed chwilą przez pana posła Bogdana Rzońcę, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 4 głosy, 10 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka pana posła Bogdana Rzońcy nie uzyskała rekomendacji Komisji. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 17 w kształcie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 17.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 18. Proszę o uwagi państwa posłów. Stronę rządową proszę o uwagi do zmiany nr 18.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 18? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 18.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 19. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę stronę rządową o uwagi do zmiany nr 19.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wobec braku uwag pytam czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 19? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 19.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 20. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biuro nie ma uwag do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy… Proszę.

Prezes SWDPiF Ryszard Klatt:

Przepraszam, ale na chwilę chciałem jeszcze wrócić do art. 18, który... Błagam.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo pana przepraszam; nie ma błagam. Regulamin jest jednoznaczny. Komisja dokonała już rozstrzygnięcia dotyczącego artykułu 18. Na dalszym etapie procedowania ewentualnie będzie możliwy powrót do sprawy.

Bardzo proszę o uwagi do zmiany nr 20. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 20? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 20.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 21. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 21? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 21.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 22. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 22? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 22.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 23. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Zmiany w artykule 26 opiniowane były na skutek wniesionych poprawek do przedłożenia na jednym z ostatnich posiedzeń podkomisji nadzwyczajnej. Pragniemy podtrzymać zastrzeżenia, które zostały wstępnie przedstawione na posiedzeniu podkomisji, zwłaszcza w kontekście regulacji zawartej w literze c) dotyczącej ustępu 3. Z tego przepisu wynika możliwość, w przypadku gdy wyrób budowlany nie spełnia wymagań określonych niniejszą ustawą, ponoszenia przez kontrolowanego czy raczej nałożenia na niego obowiązku uiszczenia opłaty stanowiącej pięciokrotność kosztów przeprowadzonych badań.

W kontekście regulacji określonych w artykule 35a, a są to przepisy karne, karno-administracyjne, chociażby w zakresie inkryminowanego artykułu 9a, o którym już wspominaliśmy, i kary określonej w artykule 35a pkt 5, może dojść do naruszenia zakazu

podwójnego karania. Może być to uznane za niezgodne z artykułem 2 i 35 konstytucji. Taką wątpliwość pragniemy przedstawić Wysokiej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę stronę rządową o odniesienie się do tych kolejnych kwestii.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Mamy do czynienia w tym przepisie z tak zwaną karą administracyjną, a nie z karą w rozumieniu Kodeksu wykroczeń bądź Kodeksu karnego. Stąd też trudno powiedzieć, że możemy mieć do czynienia ze zbiegiem kar; nie jest to tożsamo, aczkolwiek na pewno jest to dolegliwe działanie. Komisja świadomie przyjęła takie rozwiązanie po dosyć długiej dyskusji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 23 oczywiście w przedłożeniu sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 23.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 24. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne o uwagi do zmiany nr 24.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Uwag nie słyszę. Pytam więc czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 24? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 24.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 25. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam zatem czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 25? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 25.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 26. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Jeśli chodzi o art. 1 pkt 26 lit. a), Biuro Legislacyjne proponuje doprecyzowanie analogicznie, jak to zostało zrobione w art. 32a, a więc w zmianie nr 27. Chodzi o decyzję, o której mowa w art. 30 ust.1 pkt 2 oraz w art. 31 pkt 2. Propozycja nasza ma charakter wyłącznie redakcyjny i polega jedynie na doprecyzowaniu wskazanych odesłań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:
Podzielamy pogląd Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Pytam wobec powyższego czy jest sprzeciw… Tak? Bardzo proszę.

Przedstawiciel Konfederacji „Lewiatan" Kamil Pawłowski:
Chciałem o coś zapytać. W oryginale ustawy o wyrobach budowlanych w tym artykule można było nakazać odkupienie wyrobu we wszystkich trzech punktach, czyli zarówno w punkcie 1, jak i 2, i 3 artykułu 30. Teraz możliwości organów kontrolnych są ograniczone tylko do art. 30 ust. 2.

Jaka jest przyczyna, że nagle ogranicza się możliwości odkupywania wyrobów budowlanych tylko do jednego punktu? Jak rozumiem, w poprzednio obowiązującym przepisie była możliwość nakazania odkupienia we wszystkich tych trzech przypadkach. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Bardzo proszę ministra Dziwińskiego; proszę.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:
Niestety, nie było możliwości odkupienia we wszystkich trzech przypadkach poprzez sfomułowanie dyspozycji przepisów. Wówczas również było wskazane, że decyzje nakazujące wycofanie wyrobu budowlanego są w jednym i w drugim przypadku tylko w punkcie 2. Propozycja Biura Legislacyjnego polega tylko na doprecyzowaniu brzmienia przepisu. Nie jest natomiast wprowadzeniem nowej kategorii czy ograniczeniem. To jest odesłanie do konkretnej normy przewidującej takie działania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Wobec powyższego pytam, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 26 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 26 wraz z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 27. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:
Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 27? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 27.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 28. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:
Popieramy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 28? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 28.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 29. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 29? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 29.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 30. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę o stanowisko rządu.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy zmianę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne o uwagi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o zmianę nr 39 w art. 1, Biuro Legislacyjne proponuje dwie poprawki. Pierwsza dotyczyłaby punktu 1; chodzi o doprecyzowanie zapisu zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 12. Chodzi o zapis mówiący, iż „udostępnia na rynku krajowym wyrób budowlany". Będzie prośba do strony rządowej o ewentualne potwierdzenie. Dalej przepis ten brzmiałby „bez oznakowania CE lub bez znaku budowlanego, lub bez informacji towarzyszących tym znakom". To jest z kolei odpowiednik brzmienia art.10d ust.1 o wymogach informacji towarzyszących zgodnie z rozporządzeniem Nr 305/2011. Taka byłaby propozycja zmian dotycząca punktu 1.

Natomiast jeśli chodzi o punkt 2, polega ona na zmienia pkt 5; analogia dotycząca art. 9a, który wcześniej był już komentowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do proponowanych dwóch zmian.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Co do zmiany w punkcie 5, oczywiście nie mamy żadnych zastrzeżeń, natomiast słowo komentarza do zmiany w punkcie 1. To jest norma karna, która obejmuje wprowadzanie i obrót wszystkimi wyrobami, także podlegającymi rozporządzeniu Nr 305, czyli znakowanymi znakiem CE. Natomiast szczególne regulacje dotyczące rynku krajowego dotyczą wyłącznie znakowania znakiem B.

Dlatego umieszczanie w tym przepisie wyrazów „udostępnia na rynku krajowym wyrób budowlany bez oznakowania", tak naprawdę niczego złego nie wprowadza. To nie jest udostępnienie w rozumieniu art. 2, który mówi „udostępnia na rynku krajowym wyroby oznakowane znakiem CE i inne". Tyle tylko, że mam pewną wątpliwość czy polski wymiar sprawiedliwości może karać tych, którzy nie w Polsce udostępniają wyroby budowlane. Odpowiadam – nie może karać, takie sytuacje występują. W związku z tym czy dopisujemy wyrazy „na rynku krajowym" czy nie, to i tak nic nie zmieni faktu, że możemy tylko karać na terenie Rzeczypospolitej. Natomiast taki zapis może wprowadzić wątpliwość, że tą regulacją obejmujemy wyłącznie znak B, czemu przeczy dalsza część tego przepisu. Dlatego jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękujemy za wyjaśnienia strony rządowej, natomiast zwracamy jednak uwagę na brzmienie definicji z art. 2 pkt 12, jak również brzmienie art. 10d ust. 1 projektu,

który akurat w art. 35a pkt 1 podlega sankcji. Mamy tam jednoznaczne wskazanie „udostępnia na rynku krajowym". Zarówno w art. 2 pkt 12, jak również w art. 10d ust. 1.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że stanowisko rządu jest…

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Uważamy, że obecne brzmienie omawianego przepisu przyjęte przez podkomisję jest właściwe. Natomiast wprowadzenie dopisku „na rynku krajowym" tak naprawdę niczego złego nie spowoduje, tylko chyba jest zbędne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wobec powyższego… Jeszcze Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Jeżeli strona rządowa wspominała o kwestii dopisania wyrazów „na rynku krajowym", to jest jedna sprawa. Natomiast druga sprawa w tym przepisie, to sformułowanie „informacji towarzyszących". Proponujemy, aby było „informacji towarzyszących tym znakom".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że rząd jest przeciwny sformułowaniu „na rynku krajowym", a…

Legislator Jarosław Lichocki:

Czy można słowo, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak; proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam najmocniej, ale w przypadku art. 35a mamy do czynienia z przepisem karnym. Czy nazwiemy to sankcją administracyjną, czy sankcją karną, to jednak jest przepis o charakterze sankcyjnym. Wymogi dotyczące precyzji formułowania są szczególnie istotne w przypadku przepisów karnych.

Jeżeli pozostawimy w art. 35a ust. 1 wyrazy „udostępnia wyrób budowlany", a w słowniczku ustawy mamy zapis „udostępnia na rynku krajowym wyrób budowlany", to będzie wątpliwość o jakie udostępnianie chodzi. Jeżeli ustawa posługuje się zwrotem „udostępnia na rynku krajowym"… Abstrahuję już od tego czy możemy mówić o udostępnianiu na innym rynku czy nie. Natomiast w takim razie należałoby konsekwentnie zdefiniować pojęcia „udostępnia" i używać wyraz „udostępnia" na gruncie ustawy wszystkich przepisów materialnych, nie tylko sankcyjnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Stawiam wniosek o przyjęcie obydwu poprawek Biura Legislacyjnego. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 30 wraz z dwiema poprawkami Biura Legislacyjnego? Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 30 wraz z dwiema poprawkami Biura Legislacyjnego dotyczącymi art. 35a pkt 1 i 5. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany nr 30 z poprawkami.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 31. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę stronę rządową o uwagi do zmiany nr 31.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 31? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 31 w kształcie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 2. Artykuł 2 dotyczy zmian w ustawie – Prawo budowlane. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 1 w art. 2. Proszę o uwagi. Państwo posłowie. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam więc państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 1 w art. 2? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 1 w art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 2? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2 w art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 3? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Czy biuro ma uwagi do zmiany nr 4?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Uwag nie ma. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 4? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Proszę o stanowisko rządu.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 5? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Proszę o uwagi. Państwo posłowie. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 6? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 7. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Strona rządowa?

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Czy ma uwagi do siódemki?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 7? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 8. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Strona rządowa?

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany nr 8? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 9. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Wobec tego pytam czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 9? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 9 w artykule 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 3 projektu ustawy. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 3? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie artykułu 3 w kształcie sprawozdania podkomisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 4. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Strona rządowa?

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:
Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 4? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 5. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:
Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 5? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 6. Proszę państwa posłów. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:
Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Proponujemy korektę cyfry 11 na cyfrę 9. Chodzi o art. 9; ust. 11 proponujemy zmienić na ust. 9.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi? Proszę o stanowisko rządu.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy tę poprawkę Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wobec powyższego pytam czy jest sprzeciw do przyjęcia artykułu 6 wraz z korektą proponowaną przez Biuro Legislacyjne? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie artykułu 6 z korektą.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 7. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Także popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne; uwagi do artykułu 7.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wobec tego czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 7? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 8. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę stronę rządową.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia artykułu 8? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie tego artykułu. W ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie zmiany i artykuły.

Pytam czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia sprawozdania wraz z poprawkami? Czy jest sprzeciw? Pan poseł Jerzy Materna.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Proponuję, żeby sprawozdanie głosować.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pytałem czy jest sprzeciw. Rozumiem, że pan poseł Jerzy Materna stawia wniosek, żeby sprawozdanie poddać pod głosowanie. Czy tak, panie pośle?

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Jerzego Materny, abyśmy przyjęli sprawozdanie w drodze głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem sprawozdania wraz z poprawkami, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 11 głosów, brak głosów przeciwnych, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy – Prawo budowlane zawartego w druku sejmowym nr 2493.

Opinia MSZ; poprosimy Ministerstwo Spraw Zagranicznych o opinię do dnia 13 stycznia do godz. 14.00. Pozostaje nam zaproponować posła-sprawozdawcę. Momencik, panie ministrze. Proponuję, aby sprawozdanie złożyła pani przewodnicząca Krystyna Sibińska. Czy są inne propozycje? Nie ma. Gratulujemy pani poseł; życzymy owocnej pracy. Bardzo proszę; pan minister Paweł Orłowski.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Dołączam się do gratulacji pana przewodniczącego, ale zwracam też uwagę na problem terminu związanego z wystąpieniem o opinię do Ministra Gospodarki, do czego jesteśmy zobowiązani, a co może nie nastąpić w zakładanym terminem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Moja propozycja jest następująca, panie ministrze. Ponieważ nie zamkniemy nawet procesu legislacyjnego w trakcie drugiego czytania i wystąpimy o opinię do Ministra Gospodarki, proponujemy podtrzymać dla MSZ termin przekazania opinii i wpisać się w scenariusz obrad tego posiedzenia Sejmu. Czy mogę poprosić o pomoc Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący. Jeżeli proces legislacyjny w Sejmie, w sensie trzeciego czytania, zostanie przeprowadzony w tym tygodniu, to może być kłopot z uwzględnieniem ewentualnych uwag, gdyby je zgłosiła Komisja Europejska bądź państwa członkowskie. Pod warunkiem, że zajdzie obowiązek powtórnej notyfikacji. To jest takie podwójne zastrzeżenie.

Jeżeli Minister Gospodarki zgłosi, że niektóre przepisy projektu kwalifikują go na powtórną notyfikację, to wówczas zajdzie potrzeba powtórnej notyfikacji. W trakcie powtórnej notyfikacji Komisja Europejska bądź państwa członkowskie mogą zgłosić uwagi. Jeżeli będziemy już po trzecim czytaniu, to może być kłopot, na przykład z uwzględnieniem uwag Komisji Europejskiej bądź państw członkowskich. Bowiem Senat ma 30 dni, natomiast notyfikacja zajmuje trochę dłużej czasu. Trzecie czytanie może uniemożliwić skuteczne uwzględnienie uwag, które ewentualnie zgłosi Komisja Europejska bądź państwa członkowskie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mam jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy wobec powyższego w kolizji byłoby drugie czytanie? Chciałem zapytać o drugie czytanie. Rzeczywiście, trzecie czytanie byśmy przesunęli.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący. Co do zasady, wydaje się, że nie, natomiast taka ocena *ad hoc* jest trudna, jeżeli nie niemożliwa. Dlatego że w miarę postępu procesu legislacyjnego mamy ograniczony zakres poprawek. Trudno w tym momencie antycypować uwagi Komisji Europejskiej bądź państw członkowskich, jakie mogłyby być, pod warunkiem, że będzie obowiązek notyfikacji uzupełniającej. Jeżeli będzie już po drugim czytaniu, wtedy Senat może być ograniczony zakresem poprawek. Będzie wówczas brak możliwości modyfikacji treści projektu w Sejmie, jeżeli uwagi Komisji Europejskiej bądź państw członkowskich będą wymagały wykroczenia poza dopuszczalny zakres w obradach Senatu. Wówczas teoretycznie nie będzie możliwe zgłoszenie poprawek, które konsumowałyby uwagi zgłoszone w trybie tej notyfikacji. W tym momencie antycypowanie co najmniej trzech czynników wydaje się trudne, o ile nie niemożliwe.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem; dziękuję. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Konfederacji „Lewiatan" Kamil Pawłowski:

Chciałem przypomnieć, że jeśli chodzi o prace w podkomisji, nie było możliwości wprowadzenia wytycznych do wydawania krajowych dokumentów oceny właśnie z powodu notyfikacji. Jeżeli notyfikacja uzupełniająca byłaby konieczna, to może należałoby się zastanowić, żeby wprowadzić jednak do ustawy wytyczne do wydawania krajowych ocen technicznych. To była jedna z przyczyn, żeby nie opóźniać prac podkomisji.

Jeżeli będzie notyfikacja, to wnioskujemy, jeżeli możemy sugerować, żeby powstrzymać się do czasu kiedy będzie stanowisko czy jest potrzebna notyfikacja uzupełniająca czy nie.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Odsyłaliśmy to do rozporządzeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo przepraszam za krótką przerwę w obradach.

Szanowni państwo. Po konsultacjach w gronie prezydium Komisji z Biurem Legislacyjnym i ze stroną rządową, ustalenie jest następujące: przyjęliśmy sprawozdanie. Mieliśmy określony termin przygotowania sprawozdania do 14 tego miesiąca, więc Komisja się z tego obowiązku wywiązała w terminie. Ustaliliśmy już dla MSZ termin przedstawienia opinii do 13-go stycznia do godziny 14.00.

Wystąpię do marszałka z wnioskiem o zdjęcie tego punktu z porządku bieżącego posiedzenia Sejmu celem przeprowadzenia drugiego czytania z uwagi na fakt, że wystąpiliśmy o opinię do Ministra Gospodarki w kontekście potrzeby wykonania dodatkowej notyfikacji. To są w zasadzie wnioski, które dzisiaj ustaliliśmy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu co do trybu dalszego procedowania, to uznam, że mój wniosek został przyjęty.

Głos z sali:

To jest w porządku posiedzenia Sejmu…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wystąpimy o to, aby marszałek zdjął nasz punkt z porządku obecnego posiedzenia Sejmu. Jeżeli nie ma sprzeciwu do tej propozycji, uznam, że Komisja przyjęła dalszy tok postępowania. Sprzeciwu nie słyszę.

Wysoka Komisjo. Wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie. Dziękuję wszystkim państwu za udział. Dziękuję stronie rządowej, dziękuję stronie społecznej, dziękuję przedstawicielom Biura Legislacyjnego, a także przedstawicielom sekretariatu Komisji. Dziękuję członkom i przewodniczącej podkomisji nadzwyczajnej za wykonaną pracę. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie.